

Drs. P.W.A. Kasteleyn EMFC RC

Voorspellingen van analisten



Onder de kop 'ING boekt onverwacht groot verlies' meldt het NRC Handelsblad van woensdag 13 mei 2009 dat het nettoresultaat van ING in het eerste kwartaal van dit jaar uitkomt op € 793 miljoen. Daarop volgt de tekst 'Analisten hielden rekening met een verlies van € 451 miljoen'.

Welke analisten zijn dit? Alle analisten over de gehele wereld? Of slechts drie hobbyisten die de beurs soms volgen?

En waarop baseren deze analisten hun voorspelling? Op ingewikkelde rekenmodellen?

Op de achterkant van een bierviltje? Of op bedrijfsspionnen en klokkenluiders?

En waarom zaten die analisten er zo naast? Had men onvoldoende relevante informatie verzameld? Klopten de rekenmodellen niet?

Wel knap overigens dat de analisten rekening houden met een verlies van € 451 miljoen en niet met bijvoorbeeld een mooi rond bedrag als € 450 of € 500 miljoen. De Telegraaf koppelt de voorspelling van de analisten aan de koersontwikkeling: 'ING ging 10,3% omlaag tot € 7, na de publicatie van tegenvallende kwartaalcijfers'. Het uitgangspunt hierbij is dat de voorspellingen van analisten al in de koers verdisconteerd zijn. Als de werkelijke resultaten tegenvallen ten opzichte van de voorspelling dan gaat de koers omlaag; zijn deze beter dan gaat de koers omhoog.

'Voorspellen is lastig, zeker als het de toekomst betreft' luidt een vaak gehoorde uitspraak. Foute voorspellingen mogen. Analisten bevinden zich in goed gezelschap. Analisten bij onze grootbanken voorspellen eind 2007 nog een mooie stand van de AEX per einde 2008 (ABN AMRO 560, ING 530, Fortis 555 en Rabobank 505; de werkelijke stand AEX eind 2008 bedraagt 246: een afwijking van circa 55%). Het Centraal Planbureau stelt in enkele maanden tijd haar groeiverwachting voor onze economie voor 2009 drastisch bij (september 2008 + 1,25%, december 2008 -0,75% en februari 2009 -3,5%: een afwijking van bijna 5 procentpunt). Eind 2007 zijn bijna alle deskundigen het erover eens dat de presidentsverkiezingen in 2008 in de Verenigde Staten gaan tussen Rudolph Giuliani en Hillary Clinton (beide fout). De belangrijkste waarde van de voorspellingen van analisten is slechts dat het een aardige indicatie geeft van het gevoel dat de analist heeft voor de toekomst. Grote omslagmomenten of veranderingen zoals een wereldwijde recessie zijn op voorhand onmogelijk te voorspellen. Net zoals een brand niet te voorspellen is.

Nu we weten dat de waarde van voorspellingen beperkt zijn, kunnen we drie oplossingen kiezen:

1. Ofwel we vermelden welke analisten op basis waarvan tot welke voorspelling komen en waarom zij ernaast zitten.
2. Ofwel we laten de informatie van de voorspellingen van analisten voortaan achterwege.
3. Ofwel we voegen de voorspellingen van deskundigen ook toe bij andere artikelen in de krant, bijvoorbeeld: 'De temperatuur lag vandaag op gemiddeld 20 graden. Weermannen hielden rekening met een temperatuur van 18,7 graden'.